ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 24-01/21

в отношении адвоката С.С.Б.

г. Москва 29 января 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,
* при участии адвоката С.С.Б.

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 10.12.2020г. по жалобе доверителя Н.О.А. в отношении адвоката С.С.Б.

**У С Т А Н О В И Л А:**

10.12.2020 г. в АПМО поступила жалоба доверителя Н.О.А. в отношении адвоката С.С.Б., в которой сообщается, что заявитель являлся генеральным директором и учредителем ООО «Х» и в отношении него рассматривается уголовное дело. Заявитель узнал, что по данному уголовному делу адвокат представляет интересы другого учредителя, а также выступает в качестве свидетеля. Ранее адвокат осуществлял юридическое сопровождение ООО «Х», в котором в настоящее время начался корпоративный конфликт. В своих показаниях адвокат указывает на обстоятельства, которые ему стали известны в связи с оказанием юридической помощи ООО «Х», когда заявитель являлся генеральным директором.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* ордера адвоката от 06.06.2019 г. на представление интересов П.А.К. в СУ ЮАО г. М.;
* объяснений П.А.К. от 06.06.2019 г.;
* протокола допроса свидетеля С.С.Б. от 30.12.2019 г.
* протокола очной ставки между заявителем и С.С.Б. от 29.12.2020 г.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и доказательств, опровергающих жалобу.

Адвокат в письменных объяснениях возражал против доводов жалобы и пояснил, что сам Н.О.А. никогда не являлся его доверителем. С заявителем он знаком и контактировал с ним при оказании юридической помощи группе компаний, куда входило и ООО «Х», где заявитель являлся миноритарным учредителем и генеральным директором до 2019 г., однако юридической помощи непосредственно заявителю он никогда не оказывал. Адвокат обращает внимание, что его учредителями изначально были другие учредители данной группы компаний – П.А.К. и П.К.Ф.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

Заявитель в заседание Комиссии посредством видеоконференцсвязи не явился, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещен надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлен, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в его отсутствие.

Адвокат в заседании Комиссии поддержал доводы письменных объяснений и пояснил, что Н.О.А. он знал с 2006 г., но никогда не оказывал ему самому юридической помощи. Адвокат с 2006 года представлял интересы мажоритарных учредителей и бенефициаров группы компаний – П.А.К. и П.К.Ф.

С Н.О.А. в процессе оказания юридической помощи он контактировал, он был генеральным директором в ООО «Х» в течение нескольких лет до 2018 года. В настоящее время в уголовном деле заявитель является обвиняемым по обвинению в совершении хищения денежных средств, принадлежащих организации, в особо крупном размере. Сумма ущерба 35 млн., уголовное дело в настоящее время рассматривается в суде.

В данном уголовном деле адвокат выступал в качестве свидетеля, а не в качестве представителя потерпевшего. Также адвокат пояснил, что следствием у Н.О.А. был изъят мобильный телефон, где была обнаружена переписка с адвокатом, которая использована в качестве доказательства по уголовному делу, после чего его вызвали на допрос в качестве свидетеля. По запросу комиссии адвокатом была представлена комиссии указанная электронная переписка между адвокатом и заявителем.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, заслушав адвоката и изучив представленные документы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

В силу п. 1 ст. 20 КПЭА, поводами для возбуждения дисциплинарного производстваявляются:

* + 1. жалоба, поданная в адвокатскую палату другим адвокатом,*доверителем адвокатаили его законным представителем*, а равно - приотказе адвоката принять поручение без достаточных оснований - жалобалица, обратившегося за оказанием юридической помощи в порядке ст.26 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре вРФ»;
    2. представление, внесенное в адвокатскую палату вице-президентом адвокатской палаты либо лицом, его замещающим;
    3. представление, внесенное в адвокатскую палату органомгосударственной власти, уполномоченным в области адвокатуры;
    4. обращение суда (судьи), рассматривающего дело, представителем(защитником) по которому выступает адвокат, в адрес адвокатской палаты.

В соответствии со ст. 6.1 КПЭАпод доверителем адвоката понимается:

* лицо, заключившее с адвокатом соглашение об оказанииюридической помощи;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощь наосновании соглашения об оказании юридической помощи, заключенногоиным лицом;
* лицо, которому адвокатом оказывается юридическая помощьбесплатно либо по назначению органа дознания, органа предварительногоследствия или суда.

Согласно пп. 6 п. 9 ст. 23 КПЭА по результатам разбирательства комиссия вправе вынести, в том числе, заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Как следует из исследованных комиссией материалов по рассматриваемому дисциплинарному производству адвокатом С.С.Б. осуществлялось юридическое сопровождение группы компаний, в которую входила организация ООО «Х». Заявитель Н.О.А. с 2012 по 2018 год являлся генеральным директором ООО «Х», а также учредителем с долей 10 % в уставном капитале общества.

Одновременно с тем материалами дисциплинарного производства и объяснениями адвоката в заседании комиссии подтверждается то обстоятельство, что между адвокатом С.С.Б. и заявителем жалобы Н.О.А. не заключалось когда-либо соглашения об оказании юридической помощи как с физическим лицом.

Комиссия отмечает, что в материалах дисциплинарного производства отсутствуют доказательства, что адвокат С.С.Б. оказывал юридическую помощь непосредственно ООО «Х», генеральным директором которого являлся заявитель. Однако даже в том случае, если такая помощь оказывалась, стороной доверителя в данном правоотношении является само юридическое лицо, как самостоятельный субъект права, а не единоличный исполнительный орган юридического лица или представитель, заключивший от имени организации соглашение с адвокатом.

В рамках проверки доводов жалобы комиссией также была изучена предоставленная адвокатом электронная переписка посредством мессенджера «WhatsApp» между адвокатом и заявителем жалобы, из который не следует, что адвокат предоставлял заявителю Н.О.А. какие-либо советы правового характера или оказывал ему иную юридическую помощь. Из характера переписки усматривается, что она касается исключительно разрешения финансового конфликта между бывшим генеральным директором ООО «Х» (заявителем) и мажоритарными учредителями организации П.А.К. и П.К.Ф. в январе 2019 г., и адвокат выступает в ней именно в качестве представителя других учредителей общества.

Таким образом, из материалов дисциплинарного производства следует, что заявитель Н.О.А. не являлся доверителем адвоката С.С.Б. в понимании ст. 6.1 КПЭА.

На основании изложенного комиссия признает, что в ходе рассмотрения дисциплинарного производства обнаружено отсутствие допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката С.С.Б., возбужденного по жалобе Н.О.А., вследствие обнаружившегося в ходе разбирательства отсутствия допустимого повода для возбуждения дисциплинарного производства.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.